

AZERBAYCAN HUKUKUNDA MİRAS HAKKININ KORUNMA USULLERİ

Miras hakkı mahiyeti bakımından malvarlığı haklarından biridir. Bu sebeple miras hakkı diğer malvarlığı hakları gibi iki şekilde korunur: Bunlardan birincisi; miras hakkını mahkeme yoluyla koruma, diğeri ise mahkeme dışı yolla korumadır. Makalemizde Azerbaycan hukukunda miras hakkının kaydedilen yollarla korunması incelenmiştir.

1. Miras Hakkının Mahkeme Dışı Yolla Korunması

Adından da belli olduğu gibi, bu yolla miras hakkını korumak isteyen mirasçı, mahkemeye başvurmak zorunda değildir. Örneğin; terekeye ait olan değerli bir eşyayı, yasal olmayan yollarla edinen bir kimse, saklanmak için yurtdışına kaçmak istemektedir. Bu gibi hallerde; mirasçı, mahkemeye başvurmadan terekeye ait eşyayı zorla geriye alabilir. Zira maddi hukuk buna cevaz vermektedir ve mirasçının bu hareketi, "kendi hakkını korumak için kuvvet kullanma (kendine yardım)"¹ kavramı kapsamına girmektedir.

"Kendi hakkını korumak için kuvvet kullanma" hakkının mahkeme dışı koruma yolu olduğu açıktır. AMM. m.565'e esasen miras hakkı ihlal edilen mirasçı, "kendi hakkını korumak için kuvvet kullanma" imkanından yararlanabilir. Kendi hakkını korumak için, kuvvet kullanan mirasçının icra ettiği hareket, yasal şartlara uymadığında hukuka aykırı addolunur. Buradaki esas şart ise, "devlet organlarının yardımı zamanında yetişmediğinde ve acil müdahale temin edilmeden hakkın kullanılmasının mümkün olmayacağı veya daha da zor olacağının anlaşılmasıdır"².

"Kendi hakkını korumak için kuvvet kullanmadan" başka mirasçı hakkının, mahkeme dışı korunmasının diğer çeşitlerinden, yani "meşru müdafaadan" ve "ıztırrar hali" imkanından teorik olarak faydalanabilir. Fakat bu imkanlar, mahiyeti bakımından Miras Hukuku için uygun değildirler. Bu sebeple uygulamada bahsedilen iki imkandan da mirasçının faydalanamadığı görülmektedir.

2. Miras Hakkının Mahkeme Yoluyla Korunması

2.1. *Miras Hakkının Mahkeme Yoluyla Korunmasının Esasları*
Mirasçı, miras hakkının korunmasını esasen devlet kurum-

larının aracılığıyla yerine getirmektedir. Zira bu gibi hallerde mirasçının faydalandığı birinci yol, mahkeme korumasıdır. Azerbaycan hukukunda medeni hakların mahkeme yoluyla korunması bakımından temel prensip, Azerbaycan Mülki Mecellesinin (bundan sonra "AMM" olarak adlandırılacak) 6. maddesinde düzenlenmiştir. Zira AMM. m. 6.1.9'a göre, "medeni hukuk mevzuatının temel prensiplerinden biri de medeni hakların mahkeme aracılığıyla korunmasıdır". Mahkeme ihlal olunmuş hakları, yasal usullerle korur ve hukuka aykırılığın giderilmesi hakkında karar verir. Kanun koyucunun verdiği bu teminat, miras hukukunda geçerlidir. Zira terekeyle ilgili olarak, husule gelen tüm ihtilaflar mahkeme aracılığıyla çözümlenmektedir. Başka bir ifade ile miras hakkının ihlali halinde koruma mahkeme aracılığıyla temin edilmektedir. Bu sebeple Azerbaycan hukukunda "miras hakkının korunması" ile "miras hakkının müdafaasının" farklı kavramlar olduğu benimsenmektedir. Zira Azerbaycan hukukunda "miras hakkının müdafaası" kavramıyla, miras hakkının Kanun Koyucu tarafından genel olarak düzenlenmesi, amaçlandığı³ halde, "miras hakkının korunması" ile de ihlal edilen hakkın mahkeme aracılığıyla korunması, amaçlanmaktadır. Ayrıca kaydetmek gerekir ki, miras hakkının mahkeme aracılığıyla korunması, mirasçının korunmayı talep etme hakkıyla, yani dava hakkıyla bağlantılıdır. Şöyle ki: Kanun koyucu mirasçıya mahkemeye başvurmak ve mahkeme korunmasından faydalanma, hakkını vermiştir. Zira Azerbaycan Anayasası m. 60.1'e göre, herkesin haklarının mahkeme tarafından korunmasını, devlet teminat verir. Ayrıca Azerbaycan Medeni Usul Mecellesinin (bundan sonra "AMUM" olarak adlandırılacak) 4.1-ci maddesi "şahıslar kanunla düzenlenen hak ve özgürlüklerini, hem de menfaatlerini korumak ve temin etmek için kanuni usulle mahkeme korumasından faydalanabilir"- hükmüyle, subjektif miras hakkı ihlal edilen kimse'nin dava açma hakkı olduğunu belirtmiştir.

2.2. Mirasçının Mahkeme

Korunmasından Faydalanması

Azerbaycan hukukunda mirasçı iki halde mahkeme korumasından faydalanabilir, yani mahkemede dava açabilir:

Bunlardan birincisi; mirasçının sübjektif miras hakkının tespiti (tanınmaması ve ya inkar edilmesi durumunda) halinde gerçekleşir. Örneğin; terekeye dahil eşya ile ilgili olarak mirasçı ile diğer bir kimse arasında eşyanın kime ait olduğuna ilişkin ihtilaf husule geldiğinde veya tereke üzerindeki miras payının belirlenmesine ilişkin ihtilaf husule geldiğinde, mirasçının sübjektif miras hakkının tespiti (tanınması) gerekir. Mirasçının mahkeme korumasından faydalanabildiği bir diğer hal ise; sübjektif miras hakkının ihlali halinde gerçekleşir. Zira sübjektif miras hakkının ihlali halinde onun korunması, yani mahkemede davanın açılması bir ihtiyaçtır. Çünkü sübjektif miras hakkının ihlali halinde bu hakkın korunmasını mahkeme re'sen, yani dava açılmadan yerine getiremez. Kaydedilenlere esasen denilebilir ki; Azerbaycan hukukunda miras hakkının korunmasıyla, "miras hakkının mahkeme aracılığıyla tespiti (tanınması)" veya "miras hakkının ihlalinin giderilmesi" amaçlanmaktadır⁴. Ayrıca her iki halde de dava konusu, sübjektif miras hakkı olduğu açıktır. Örneğin; kanuni mirasçılar veya lehine vasiyetname bulunan mirasçılar arasında ihtilaf husule geldiğinde veya evlat edinen kimse mirasçı olarak kabul edilmediğinde miras hakkının tespiti için dava açılmaktadır.

Yukarıda kaydedilen genel bilgilere ek olarak Azerbaycan hukukunda, mahkemelerin hangi türde miras davalarına bakabileceğinin tespitinin de faydalı olduğu kanısındayız. Belirtmek gerekir ki: Azerbaycan hukukunda mahkemelerin hangi türde miras davalarına bakabileceği Azerbaycan Miras Hukuku Mevzuatı (10 bölümden oluşan AMM'sinin 10. bölümü miras hukukunu düzenlemektedir)⁵ ve Azerbaycan Medeni Usul Mecellesi ile düzenlenmiştir⁶. Bu mevzuat dikkate alınarak denilebilir ki: Azerbaycan hukukunda mahkemeler aşağıdaki özel miras davalarına bakabilirler:

1. Liyakatsiz mirasçının mirastan mahrum edilmesi davası (AMM. m. 1137);
2. Murise, sağlığında bakmakla yükümlü bulunan kimsenin yükümlülüğünü kati şekilde yerine getirmemesi sebebiyle, onun kanuni mirasçılıktan mahrum edilme davası AMM. m. 1138);
3. Liyakatsiz mirasçının mirastan mahrum edilmesi halinin tespiti davası (AMM. m. 1139);
4. Murisin, mahkeme aracılığıyla vefat ettiğinin tespiti davası (AMM. m. 1145);
5. Eşin kanuni miras hakkından mahrum edilmesi davası (AMM. m. 1164);
6. Vasiyetnamenin iptali davası (AMM. m. 1225/z);
7. Vasiyetnameyi icra edenin azledilmesi davası (AMM. m. 1241);
8. Terekenin kabul edilme süresinin uzatılması davası (AMM. m. 1248);
9. Ehliyetsiz veya kısıtlı mirasçının mirası ret etme davası (AMM. m. 1275);
10. Mirasçıların akrabalık ilişkilerinin tespiti davası (AMPM. m. 307.2);

2.3. Miras Davalarında Yargılama Usulleri

Azerbaycan hukukunda mirasçı, sübjektif miras hakkının korunması için mahkemeye başvurduktaki, mahkeme bu davayı "basit yargılama usulü (iddia icraatı usulü)" veya şartları mevcutsa "çekişmesiz yargılama usulüyle (özel icraat usulüyle)" yargılayabilir. Hem "basit yargılama usulü (iddia icraatı usulü)", hem de "çekişmesiz yargılama usulü (özel icraat usulü)" AMUM'nin düzenlediği hükümlere tabidir⁷. Lakin miras hukuku ilişkilerinin mahiyeti bakımından nevi şahsına münhasır (sui genere) nitelikte olduğu da unutulmamalıdır. Bu sebeple miras davalarının mahkemede yargılanması kendine has kuralları da ortaya çıkarmaktadır.

2.3. Miras Davalarında Yargılama Usulleri

Azerbaycan Hukukunda, miras davaları esasen "basit yargılama usulüyle" yargılanmaktadır. Zira mahkemenin "basit yargılama usulüyle" mirasla ilgili iki çeşit davaya bakabileceğini AMUM öngörmektedir. Bunlardan biri "miras hakkına ilişkin dava (miras davası)", diğeri ise "miras ile bağlı olan davadır".

Burada hemen belirtmek gerekir ki, "miras davasının", başka bir ifadeyle "miras davası dilekçesinin" iki tarafı bulunmaktadır. Bunlardan birincisi maddi hukuk tarafı olduğu halde, diğeri usul hukuku tarafıdır. Yani dava dilekçesiyle davacı, maddi hukuk açısından miras hakkının ihlalinin giderilmesinin, usul hukuku açısından ise, ihlal edilen miras hakkının korunmasını, mahkemeden istemektedir⁸. Bu durum diğeri özel hukuk davalarında da görülmektedir⁹⁻¹⁰. Bu sebeple; hem miras davası, hem diğeri davalar tanımlanırken onun hem maddi hukuk tarafı, hem de usul hukuku tarafı dikkate alınmalıdır. Fakat doktrinde verilen tanımlarda esasen davanın her iki tarafının dikkate alınmadığı görülmektedir. Başka bir ifadeyle, doktrinde davanın tanımı yapılırken esasen onun maddi hukuk tarafı dikkate alınmaktadır¹¹⁻¹². Örneğin; Allahverdiyev¹³ genel olarak davanın tanımını verirken onun hem maddi hukuk, hem de usul hukuku tarafını dikkate almış, fakat aynı hassasiyeti miras davasının tanımını verirken sergilememiştir ve sadece davanın maddi hukuk tarafını dikkate almıştır. Solamtova, miras davasını tanımlarken hem onun maddi hukuk tarafını, hem de usul hukuku tarafını dikkate almıştır. Bu sebeple kaydedilen tanımın daha isabetli bir tanım olduğunu düşünmekteyiz¹⁴.

Diğeri taraftan, miras davasının usul hukuku tarafını, dikkate alarak yukarıda yapılan tasnife yine ulaşabiliriz. Yani miras davasını, miras hakkının tespitine (tanımaya) ilişkin dava ve miras hakkına yönelik ihlalinin giderilmesi (eda) davası, şeklinde ayırabiliriz. Miras hakkının tespitine ilişkin dava, ihtilaf sübjektif miras hakkının tespitine ilişkindir. Bu türden olan davada, sübjektif miras hakkının ihlali söz konusu değildir. Zira miras hakkının tespitine ilişkin davada; davacı, mahkemeden bu hakkın mevcut olup olmadığının tespitini talep etmektedir. Örneğin; murisin, birinci sırada (zümrede) mirasçıları

mevcut olmadığı için terekenin onun ikinci sıradaki (zümredeki) mirasçıları (kardeşleri) arasında taksim edilmekte olduğunu ve murisin üvey kardeşinin (baba bir, anne farklı) bu taksimata davet edilmediği hallerde, üvey kardeş miras hakkının tespitini mahkemeden dava açarak isteyebilir.

Eda mahiyetli miras davasında sübjektif miras hakkının korunması ve bu hakka yönelik ihlalin giderilmesi talep edilmektedir. Miras hakkının tespiti davasından farklı olarak bu gibi davaların açılması, sübjektif miras hakkının ihlaline bağlıdır. Bu sebeple davacı, mahkemeden sübjektif miras hakkının korunması ve bu hakka yönelik ihlalin giderilmesini istemektedir. Davacının talebine istinaden, mahkeme davalının üzerine bazı hareketleri yapmak veya yapmaktan kaçınmak yükümlülüğünü yüklemektedir. Bahsedilen mahkeme kararının talebi yerine getirilmediğinde, davacı cebri icra imkanlarından faydalanabilir. Örneğin; mirasçılardan biri tereke-den kendi payından daha fazla bir pay almışsa, davacı mahkemeye başvurarak bu fazla payın iade olunması hakkında karar verilmesini isteyebilir.

Belirtmek gerekir ki; hem miras hakkının tespitine ilişkin davayı, hem de miras hakkına yönelik ihlalin giderilmesi davasını, dava hakkına malik mirasçı açabilir. Yukarıda da değinildiği gibi her hangi bir hakın korunması için mahkemeye başvuru hakkı, hakkı ve ya menfaati ihlal edilen kimsenin en temel hakkıdır (AMPM m. 4.1). Mirasçı, mahkemeye miras hakkına ilişkin dava dilekçesiyle başvurduğunda, medeni usul hükümleri çerçevesinde yargılanacağı, miras davası başlar. Bu davanın birkaç aşamadan oluştuğu Azerbaycan hukukunda kabul edilmektedir. Bunlar; miras davasına başlama aşaması; davanın mahiyeti bakımından yargılanması için hazırlanması aşaması; davanın mahiyeti bakımından yargılanması aşaması; kararın kabulü aşamasıdır.

Miras davasına başlama aşaması, yargılamanın birinci aşamasıdır. Zira miras davası ilgili kimselerin dava dilekçesiyle başlamaktadır. Azerbaycan hukukunda, ilgili kimseler kanuni mirasçılar; vasiyetname esasında mirasçı olan kimseler; mahfuz hisse sahibi mirasçılar; kendini mirasçı olarak varsayan kimse; devletin mali organları; murisin alacaklıları; miras hakkında ihtilafın hallinde ilgili bulunan diğer kimseler olabilir. Dava dilekçesinin şekli şartlarını ise AMUM'nin 149. maddesi düzenlemektedir. Burada tabii ki, miras hakkının korunması için kanunun düzenlediği dava şartlarının mevcut olması gerekir. Zira mahkeme, bu şartların mevcut olması halinde, dava dilekçesine ilişkin işlem yapmaktadır (AMUM. m. 153). Bu şartlardan bazıları şunlardır: 1) İhtilaf mahkemede yargılanabilir nitelikte olmalıdır; 2) Aynı taraflar arasında konusu ve esasları aynı olan bir davanın daha önce derdest olmaması gerekir; 3) Aynı taraflar arasında konusu ve esasları aynı olan, bir başka davada mahkemenin kesinleşmiş kararı olmaması gerekir. Dava şartları mevcut olduğunda mahkeme davanın yargılanmasına başlanması için ara karar verir.

Bununla miras davasının yargılanmasına başlanır.

Miras davasının mahiyeti bakımından yargılanmaya hazırlanması ise; yargılama sürecinin ikinci aşamasıdır. Şöyle ki; mahkeme miras hakkına ilişkin davanın yargılanmasına başlanması hakkında ara karar verirken, ayrıca dava dosyasının mahiyeti bakımından yargılanması için hazırlık işlemlerinin yapılması hakkında da ara karar verir ve bu aşamada hakim çekişme ilkesine bağlı kalmak kaydıyla bir takım kanuni işlemler yapar. Bu gibi işlemlerin hangiler olduğunu AMUM'nin 14. faslı, 165-171. maddeleri düzenlemektedir.

Yargılama sürecinin üçüncü aşaması ise; miras davasının mahiyeti bakımından yargılanması aşamasıdır. Bu aşamayı AMUM'nin 15. faslı düzenlemektedir. Miras davasının mahiyeti bakımından yargılanması aşamasında hakim, dava dosyasında bulunan delilleri, davayla ilgili bulunan fiili vakaları inceler, dava taraflarının hak ve yükümlülüklerini tespit eder ve davayı mahiyeti bakımından halleder. Mahkeme miras davasını mahiyeti bakımından yargılamakta AMUM'nin hükümlerine istinat etmesi gerekir. Fakat unutmamak gerekir ki; miras davasının kendine özgü kuralları da mevcuttur. Bu kurallar Miras Hukukuna ilişkin maddi normlardan ileri gelmektedir.

Miras davasının yargılanması, mahkemenin nihai kararı ile sona ermektedir. Azerbaycan hukukunda, miras davasını mahiyeti bakımından halleden mahkeme kararı, kati-name (qetname) diye adlandırılmaktadır.

"Miras davası" gibi, "mirasla bağlı dava" da basit yargılama usulüyle yargılanabilir. Burada tabii ki, "miras davası" ile "mirasla bağlı dava" arasındaki farkın tespiti de önemlidir. Belirtmek gerekir ki, "miras hakkına ilişkin dava" miras hakkının tespiti veya korunmasıyla ilgili olduğu halde, "mirasla bağlı dava" ise, tamamen miras hakkıyla ilgili değildir. Zira bu nevi davalar miras hukuku ilişkileriyle bağlantılı bulunan davalardır. Şöyle ki, "mirasla bağlı dava" Miras hukuku ilişkisinden kaynaklanmaktadır. Fakat bu davanın mirasçılar arasındaki karşılıklı ilişkiyle direkt bağlantısı mevcut değildir. Örneğin; muris sağlığında başka bir kimseye karşı, haksız fiil ika ederek onu zarara uğratmıştır. Bu gibi hallerde zarara uğrayan kimsenin mirasçılara karşı açtığı dava "mirasla bağlı dava" addolunur. Anlaşıldığı gibi, "mirasla bağlı dava" medeni hukukun farklı alanlarını birleştirmektedir. Zira bu davalar, mirasla bağlı durumdadır. Fakat bu durum "mirasla bağlı davanın" ayrı dava nevi gibi kabulüne cevaz veremez. Bu sebeple "mirasla bağlı dava" Miras Hukuku ilişkilerinden ileri gelen ve bu ilişkilerle bağlantılı bulunan, farklı medeni hukuk ilişkilerini de kapsamak için kullanılan nispi bir kavramdır.

2.3.2. Çekişmesiz Yargılama Usulü (Özel İcraat Usulü)

Azerbaycan Hukukunda, çekişmesiz yargılama usulüyle yargılanılacak davaların hangiler olduğunu AMUM'nin 2. bölümünün 3. altbölümünde 305-356. maddeleri arasında

düzenlenmiştir. Başka bir ifade ile, AMUM bazı davaların özel usul kuralları ile yargılanacağını öngörmektedir¹⁶. Bu sebeple kaydedilen yargılama usulü "özel icraat usulü adıyla (çekişmesiz yargılama usulü)" adlandırılmaktadır. Kaydetmek gerekir ki, miras hukuku ilişkilerinden ileri gelen davalar, esasen "basit yargılama usulü" ile yargılandığı halde, şartlarının mevcut olması halinde bu davalar, "çekişmesiz yargılama usulüyle" de yargılanabilir. Zira bazı durumlarda, mirasçının sübjektif miras hakkı ihlal edilmediği halde, onunun kullanılması mümkün olmaz veya kullanılmasında belirsizlik oluşmaktadır. Bu gibi hallerde mirasçı miras hakkından faydalanmak için "hukuki olgunun" tespitini arzulamaktadır. Örneğin; bir kimsenin beş yılı aşkın bir süre kayıp olması halinde, onun vefat ettiğinin tespiti (AMP m. 41.1, 1145) miras hukuku bakımından önemlidir. Zira murisin vefatıyla, miras hukuku ilişkileri doğmaktadır. Ayrıca unutmamak gerekir ki, Azerbaycan hukukunda şahsın vefat ettiği sadece çekişmesiz yargılama usulüyle yargılanan dava sonucunda tespit edilebilir. Bundan başka muris ile mirasçı arasındaki akrabalık ilişkisi de çekişmesiz yargılama usulüyle yargılanan dava sonucunda tespit edilebilir.

Adından de belli olduğu gibi çekişmesiz yargılama usulüyle yargılanan miras davalarında çekişme ilkesi uygulanmaz. Hatta bu gibi hallerde ihtilaf husule gelirse (örneğin; vasiyetnamenin veya miras belgesinin iptaline ilişkin ihtilaf vs. husule gelirse) davaya bakan hakim "dava dilekçesinin yargılanmadan bırakılması"¹⁷ hakkında ara karar verir ve ilgili kimselere genel yollarla dava açma hakları olduğu hakkında bilgi verir. Ayrıca unutmamak gerekir ki, çekişmesiz yargılama usulüyle yargılanan miras davalarında, ihtilafın bulunmaması sebebiyle, usul hukukunun bazı kavramlarının¹⁸ da bu yargılama usulünde bulunmadığı, Azerbaycan hukukunda da benimsenmiştir. Zira çekişmesiz yargılama usulüyle yargılanan davalarda sadece dilekçeci (davacı) ve ilgili kimseler bulunmaktadır. Yani bu gibi davalar dilekçeci (davacı) tarafından açılır ve ilgili kimselerin katılımıyla yargılanır. Azerbaycan usul hukukunda, dilekçeci (davacı) kavramıyla ile çekişmesiz yargılama usulüyle yargılanan davalarda, mahkemeye başvuran kimse, ifade edilmektedir ve bu statüde esasen gerçek kişiler bulunmaktadır. Ayrıca, çekişmesiz yargılama usulüyle yargılanan davayla ilgisi bulunan kimseler vardır ki, bunlar da Azerbaycan usul hukukunda "ilgili kimseler"¹⁹ kavramı ile adlandırılmıştır.

Belirtmek gerekir ki, çekişmesiz yargılama usulüyle yargılanan miras davalarında mahkeme hakimi, basit yargılama usulünün kurallarını uygular (AMM m.306.1). Başka bir ifade ile, çekişmesiz yargılama usulüyle yargılanan miras davaları da basit yargılama usulünde olduğu gibi dört aşamada yargılanır: Bunlar; miras davasına başlama aşaması; davanın mahiyeti bakımından yargılanması için hazırlanması aşaması; davanın mahiyeti bakımından yargılanması aşaması; kararın kabulü aşamasıdır. Ayrıca özel yargılama usulü ile

dava yargılanırken, mahkemenin görev ve yetkisi konusunda ihtilaf da doğabilir. Bu gibi hallerde davaya bakan hakim dava dilekçesinin yargılanmadan bırakılması hakkında, ara karar verir ve ilgili kimselere genel yollarla dava açma hakları olduğu hakkında bilgi verir (AMP m. 306.4).

Sonuç

Anlaşıldığı üzere kanun koyucu Azerbaycan hukukunda miras hakkının mahkeme dışı ve mahkeme yoluyla korunabileceğini kabul etmiştir. Mahkeme yoluyla miras hakkı korunurken, başka bir ifadeyle miras davası açıldığında mahkemenin açılan davayı esasen basit yargılama usulüyle yargıladığı, şartlarının mevcut olması halinde çekişmesiz yargılama kurallarını uygulayabileceği, Azerbaycan Hukukunda da benimsenmiştir.

■ DİPNOTLAR

1- Azerbaycan hukukunda kanun koyucu bu hakkı "kendine yardım" olarak düzenler. Zira Azerbaycan Mülki Mecellesinin (bundan sonra "AMM") 565.1. maddesine göre, kendine yardım devlet organlarının yardımı zamanında yetişmediği ve acil müdahale temin edilmeden hakkın kullanılmasının mümkün olmayacağı veya daha da zor olacağı durumlarda kendine yardım amacı ile eşyayı alan, tamamen zayı eden ve ya eşyaya zarar veren yahut saklanma tehlikesi bulunan mükellefiyetli kimseye engel olan ve ya kendisinin icra etmekte olduğu işlemleri engelleyen mükellefiyetli kimsenin hareketlerini engelleyen kimsenin hareketi, hukuka aykırı değildir.

2- Azerbaycan hukukunda "kendi hakkını korumak için kuvvet kullanma" kavramı hakkında geniş bilgi için bak. ALLAHVERDİYEV S., Azerbaycan Respublikası Mülki Hukuku Kursu, C.1, s. 923-924.

3- Belirtmek gerekir ki, miras hakkının müdafaasının temel kuralları Azerbaycan Anayasası düzenlemektedir. Zira Azerbaycan Anayasası m. 29.4'e göre, "devlet miras hakkına teminat verir". Yani miras hakkı kanunla korunmaktadır.

4- Ayrıca belirtmek gerekir ki, Azerbaycan hukukunda davanın (korumanın) konusu hem de mirasçının kanunla korunan menfaati de olabilir (AMP m.4.1). Şöyle ki, bazen sübjektif miras hakkı mirasçının elinden alınmaktadır. Unutmamak gerekir ki, sona eren miras hakkı koruma konusu olamaz. Bu sebeple kaydedilen hallerde korumanın konusu mirasçının sübjektif miras hakkı değil, kanunla korunan menfaatidir.

5- Kaydetmek gerekir ki, 2000 tarihli AMM, 1964 tarihli AMM'nin düzenlediği bir takım miras hukuku kavramlarını önemli ölçüde değiştirmiş, mevzuatı boşlukları gidermiş, miras hukuku ilişkilerinin düzenlenmesine kesinlik kazandırmıştır. Diğer taraftan Miras Hukukuna yeni kavramlar da kazandırmıştır. Örneğin, 1964 tarihli AMM'den farklı olarak 2000 tarihli AMM ev vasiyetnamesi (el yazısıyla yazılan vasiyetname) kavramını getirmiştir. 2000 tarihli AMM'ye esasen, eşler birlikte vasiyetname düzenleyebilirler (bu çeşit vasiyetname kapalı (gizli) vasiyetname adlanmaktadır). Ayrıca 2000 tarihli AMM, 1964 tarihli AMM'den farklı olarak kanuni mirasçılar iki gruba değil, beş gruba ayırmaktadır ve mahfuz hisse miras kavramında önemli değişiklikler yapmıştır. Bu değişikliklerin uygulamaya yansımaları mümkün değildir. Şöyle ki: Miras Hukuku mevzuatında yapılan değişiklik ve ilaveler, bir taraftan miras davalarının yargılanma hızını ve kalitesini artırdığı gibi, diğer taraftan da onların hallolunmasını karmaşık hale getirmektedir.

6- Diğer taraftan miras hukuku ilişkilerinin karma niteliğe malik olduğu da unutulmamalıdır. Bu sebeple ülkemizde de diğer ülkelerde olduğu gibi mahkemelerde derdest bulunan veya sona eren davaların büyük bir kısmını miras hukuku davaları oluşturmaktadır.

7- Azerbaycan hukukunda "basit yargılama usulü (iddia icraatı usulü)" AMUM'sinin 2. bölümünün 1. ve 2. altbölümlerinde 149-304. maddeler arasında düzenlediği halde, "çekişmesiz yargılama usulü (özel icraatı usulü)" ise, AMUM'sinin 2.bölümünün 3. altbölümünde 305-356. maddeler arasında düzenlenmiştir.

8- Nitekim yukarıda da değinildiği gibi miras hakkına ilişkin davada (miras davasında), mirasçı sübjektif miras hakkına yönelik ihlalin giderilmesini veya ihtilafı miras hakkının tespitini mahkemeden talep edebilir.

9- Davanın maddi hukuk yönü; davanın konusunu teşkil eden maddi hakkı, usul hukuku yönü ise, usul hakkını karakterize etmekte olduğu, doktrinde ileri sürülmüştür.- BARIŞEV A.İ., Priobrtienie Nasletstva i ego Yuridiceskie Posledstvo, Moskva 1960, s. 79; İOFFE.O.S., Sovetskoe Qrajdansoe Pravo, Kurs Leksiy, 3. Çast, Moskva 1965, s. 343.

10- ALLAHVERDİYEV s. 923-924.

11- BARIŞEV, s. 79; İOFFE, s. 343; SEREBROVSKIY. B.İ., Oçerki Sovetskogo Nasledstvennogo Prava, Moskva 1953, s. 233; NIKIYUK. PS., Nasledstvennoe Prava i Nasledstvennoe Proses, Kişinev 1973, s. 215.

12- Belirtmek gerekir ki, miras hakkına ilişkin dava tanımlanırken onun usul hukuku tarafının dikkate alındığı çok az gözlemlenmektedir. Ayrıca bu da bir gerçektir ki, doktrinde dava hem maddi hukuk yönü, hem de usul hukuku yönü, dikkate alınarak tasnif edilmektedir- QURVIÇ. M.A., Vidi İskov po Sovetskomu Prosesulanomu Pravu, Moskva 1945, s. 5-10.

13- ALLAHVERDİYEV s. 913.

14- SOLAMTOVA. T.B., Nasledstvanie po Zaveşaniyu i po Zakonu, Moskva 2002, s. 61-62.

15- İOFFE.O, s. 343;

16- Azerbaycan hukukunda çekişmesiz yargılama usulüyle yargılanan miras davaların şunlar olduğu kabul edilmektedir: hukuki önemi bulunan faktın tespiti, mirasın kabulünün ve mirasın açılma yerinin tespiti davası(AMPm.m.307), gerçek kişinin vefatının tespiti davası (AMPm.m.312), vatandaşlık işlemlerinin tescilinde hatalar bulunduğu tespiti (AMPm.m.339) davası, noter işlemlerinden veya noterin işlem yapmamasından dolayı şikayetle başlayan davaları (AMPm.m.342).

17- Azerbaycan hukukundaki ifadesiyle "dilekçenin bakılmamış saklanması" hakkında hakim ara karar verir (bak. AMPm.m.259).

18- Davalı, üçüncü kişiler, feragat, ikrar, sulh anlaşması; karşı dava; ihtiyati tedbir vs kavramlar buna örnektir.

19- Açılan davada kabul edilen karar bazı kimselerin menfaatini ihlal ederse, bu kimselerin kaydedilen davaya ilişkin ilgisi bulunduğu varsayılır.

■ KAYNAKLAR

1ALLAHVERDİYEV S., Azerbaycan Respublikası Mülki Hükuku Kursu, C.1, Bakü 2004.

BARIŞEV A.İ., Priobrtienie Nasletstva i ego Yuridiceskie Posledstvo, Moskva 1960.

İOFFE.O.S., Sovetskoe Qrajdansoe Pravo, Kurs Leksiy, 3. Çast, Moskva 1965.

SEREBROVSKIY. B.İ., Oçerki Sovetskogo Nasledstvennogo Prava, Moskva 1953.

NIKIYUK. PS., Nasledstvennoe Prava i Nasledstvennoe Proses, Kişinev 1973.

QURVIÇ. M.A., Vidi İskov po Sovetskomu Prosesulanomu Pravu, Moskva 1945.

SOLAMTOVA. T.B., Nasledstvanie po Zaveşaniyu i po Zakonu, Moskva 2002.

PROCESS OF PROTECTING THE RIGHT OF HERITAGE IN AZERBEIJAN LAW

Right of heritage is in one of the property rights. For this reason right of the heritage is protected in tow ways like other rights of property. First of these is protecting the heritage through courts and the second is protecting this right without applying to the court. In our article, protection of rights of heritage in Azerbaijan laws is investigated.

1. Protection of Heritage rights without applying to the court.

As it is understood from its name, in this process, heritor doesn't have to apply to court to protect his right of heritage. For example someone who acquired a valuable good which belongs to estate assets, wants to go abroad. In these kinds of situations, heritor can claim this good by using force, without applying to the court. Substantive law already allows heritor to do this and states that heritor's this behaviour is in accordance with the following law ; "To use force to protect and claim his own good (self protection).

It is obvious that "to use force to claim his own good" is a way applied without courts. According to article 565. in ALT, "heritor can use force to claim his heritage". However when heritor uses ways which are contradictory with laws, it is claimed illegal. The main condition here is that "when government departments do not interfere in time or this right is not possible to be claimed without an immergence interference or will be more problematic."

Heritor can make use law of "self defence" and "to be in need of" along right of "to use force to claim his own good or heritage". However these possibilities aren't convenient according to the law of decedent's estate. So it is seen that heritor can make use of neither ways mentioned above.

2. Protection of Inheritance Rights through courts.

2.1.Substances of protection of inheritance rights through courts.

Heritor in fact protects his rights of inheritance through the help of the government departments. First way heritor applies

under these circumstances is the court protection. The protection of civil rights in Azerbaijan law is rearranged in 6th article of ALT (Azerbaijan lex terrae, will be mentioned as ALT from now on). Forasmuch as in article 6. 1.9. it is stated that " one of the basical principals of protection of civil law is done through courts." Courts determine disobeyed law in legal process and decided about the correction of illegal situations. This assurance determined by lawmaker is also valid in law of decedent's estate. Forasmuch as all problems related to estate assets are resolved in courts. In other words, in case of violation of the right of the inheritance is protected by courts. For this reason it is known in Azerbaijan that "protection of the right of inheritance" and "defence of right of inheritance" are different terms from each other. Forasmuch as in Azerbaijan law, though rearrangement of the right of inheritance placed by lawmaker in defence of the right of the inheritance is the main aim , in protection of the right of the inheritance the main aim is the protection of this right by courts. It important to point that the protection of the right of the inheritance through courts is related to the demand of the heritor, so related to the case. So, lawmaker gave right for heritor to apply to court to benefit from the right of the court protection. Forasmuch as, Azerbaijan Fundamental Law give assurance for everyone to protect their rights by courts in article 60.1. Apart from this, according to Azerbaijan Civil Law (will be referred as ACL from now on) in article 4.1 ; "people can benefit from court protection to defend their rights and freedoms and their own advantages which are arrenge by law." And this law makes it possible for people to apply to courts whose rights of inheritance are violated.

2.2. Heritors benefiting from court protection

In Azerbaijan law, heritor can benefit from court protection in two ways, and can apply to courts. First comes true when heritors rights of inheritance is detected (in case it is not legally accepted or when it is denied) For example, when a disagreement occurred between heritor and another person about the ownage of an estate asset or when the share of estate

assets is to be determined, detection of the right of the inheritance is required. Other condition that heritor can benefit from court occurs when subjective right of inheritance is violated. Forasmuch as , when subjective right of inheritance is violated, a case must be started at the court related to this situation. Because protection of the right of subjective law is not possible without applying to the court. It may be stated that in Azerbaijan law ; with protection of the right of inheritance, detection of the right of inheritance by court and correction of violation of this right are aimed. Also in both situations, the matter of case is obviously the right of the subjective inheritance. For example, when legal inheritance or a conflict between heritors with will in favour occurs or when a person adopted isn't regared as a heritor, a case must be started for the detection of the right of inheritance.

We are also in the opinion that in addition to the information above, it will also be helpful to check what kind of cases Azerbaijan courts deal. To underline ; what kind of cases Azerbaijan courts deal is determined in Azerbaijan Law of Inheritance (the 10th section of A.L.T is related to these re arrangements) and in Azerbaijan Civil Law. Related to this legislation, courts in Azerbaijan can deal with private inheritance cases below;

1. Case of deprival of an incapable heritor from the heritage. (ALT article 1137)

2. Case of deprival of inheritor from the inheritance as s/her didn't look after the testator and didn't carried out his/her responsibilities against him/her. (ALT article 1138)

3. Case of detection of depriving the incapable inheritor from inheritance.;(ALT article 1139)

4. Case of detection of the death of testator (ALT article 1145)

5. Case of depriving wife/husband of inheritance. (ALT article 1164)

6. Case of Cancellation of the will. (ALT 1225/z)

7. Case of dismissal of the executant of will. (ALT article 1241)

8. Case of indulgence for the acceptance of estate assets. (ALT article 1248)

9. Case of denial of inheritance for incapable of limited inheritors. (ALT article 1275)

10. Case of detection of kinship between inheritors. (ALT article 307;2)

2.3 Judging Process in Inheritance Cases.

When an inheritor applies to court for the protection of the subjective right of inheritance in Azerbaijan law, court can judge this case as basic judging process or private action process. This is one of the arrangements ACL made. However

it should not be ignored that in terms of inheritance law relations, it is also limited to person. For this reason, judging inheritance cases at courts bring along specific rules.

2.3.1 Basic Judging Process (Process of Assertion action)

In Azerbaijan Law, inheritance cases are judged with basic judging methods. Forasmuch as ACL suggests that court can only deal with two kinds of cases related to basic judging process. First of these is inheritance case and other one is the case connected to heritage.

It must be notified here that, case of inheritance has two sides. First side is related to substantive law and other side is procedural law. So, with declaration at law, complainant demands his right of inheritance in terms of sunstantive law and demands from court for the protection of the violated right of inheritance in terms of procedural law. This situation is also seen in other kinds of law cases. For this reason, both procedural law side and substantive law side of a case must be given importance during defining the cases. However it is seen that neither sides of the case is considered. In other words, when a case is predetected, mainly only substantive sides of the case are considered. For example ; Allahverdiyev considered both substantive and procedural law sides of the case while defining case however he didn't showed the same responsibility while defining the case of inheritance and he only considered the substantive side of the case. Solamtova considered both substantive and procedural sides of the case while defining inheritance. For this reason, this definition is more reliable and appropriate.

On the other hand we can reach to the classification above by considering the procedural law side of inheritance case. So, we can classify case of inheritance into two different points, the case of the detection of the right of inheritance and the case of the correction of the violation of the right of inheritance. The case related to the detection of the right of inheritance is in fact related to the detection of the subjective right of inheritance. In these kind of cases, violation of the subjective right of inheritance is not the point of issue. Forasmuch as, in the case related to the detection of right of inheritance, complainant demans from court that whether the right of inheritance exists or not. For example, step brother can apply to court when the legacy is shared among secondary inheritors , as there is no primary inheritor existing, and when he is not invited to the share of the legacy to detect his right of inheritance.

The violation of proctecting the right of subjective rights in inheritance cases based on paying is demanded in such cases. Different from the detection of the right of inheritance, these kind of cases are related to the subjective right of inheritance. For this reason, complainant demands from court the protection of the subjective right of inheritance. To act according to the demand of complainant, court makes impleaded responsi-

ble for some actions while also prohibiting him to do some actions. When court's judge is not carried out and applied properly, complainant can make use of compulsory execution possibilities. For instance, if one of the inheritors took a share of estate assets more than his legal portion, complainant might apply to court and demand the return of excessed amount of the estate assets.

Inheritor possessing the right of applying to the court can sue for detection of right of inheritance and correction of violating the right of inheritance. As also mentioned above, right of applying court is the most natural right of a person whose rights or benefits are violated related to inheritance. (A.I.S.L article 4.1 Azerbaijan Inheritance Share Law). Inheritance case starts when complainant applies to the court with a declaration at law related to the right of inheritance. It is accepted that this case is formed of several processes. These are the step of the start of the case, preparation of the case for judging, the step of judging and the step of decision.

The start of the case of inheritance is the first step of judgement. This starts with the declaration at law of people related to the case. In Azerbaijan Law these can be, inheritors according to will, legal inheritors, people regarding themselves as inheritors, financial departments of the government, creditors of heritors or some other people who are interested in the share of the legacy. Conditions of declaration at law are rearranged in article 149 of A.I.L. Here, required conditions for protection of the right of inheritance must be presented. Forasmuch as , court deals with declaration at law only if these conditions are present. (A.I.L article 153.) Some of these conditions are ; 1) Case must be eligible for judgement at court. 2) Another court with the same conditions and the same subject between the same sides must be pended previously. 3) Another court with the same conditions and the same subject between the same sides must have specific judgement. When case conditions are provided, court gives an intermediate decision for the start of the judgement of the case. Judgement of the case of inheritance begins with this.

The second step of the case of inheritance is preparation of the case for judgement. The court both gives intermediate decision for the start of the case related to the right of inheritance and for the start of preparation of the case while judge deals with some legal process, being bound to principle of contention. These process is determined by article 14, 165-171 of A.I.L.

The third step of judgement process is the judgement of the case of inheritance. This step is arranged by the 15. article of A.I.L. In this step, judge evaluates proofs, actions and determines rights and responsibilities related to the case of inheritance and deals with the case. While court is dealing with the case, it must obey the A.I.L judgements. It is also useful to remind that the case of inheritance also have it's own rules.

These rules are the result of substantive norms related to Inheritance Laws.

Judgement process of inheritance case ends with the final decision of the court. In Azerbaijan law, the final decision for the case of inheritance is called kati-name (qetname).

Just like the case of inheritance, a case related to inheritance may also be judged by basic judgement procedur. However the differences of the case of inheritance and the case related to inheritance must be known. The case related to the right of inheritance is related to the detection or to the protection, however the case related to inheritance is not completely related to the right of inheritance. These are the cases related to the law of inheritance. The case related to inheritance is a result of the law of inheritance relationship. But this case has no direct connections with inheritors. For example if heritor gives a damage to someone illegally, in these circumstances, complainant applies to court and sues inheritors and this is called the case related to inheritance. As understood, case related to inheritance links the different fields of civil law. However this situation does not allow the case related to inheritance as another case. For this reason, the case related to inheritance is a term used to cover all connections and relations and different civil law relations.

2.3.2 Incontentious Judgement Procedur. (Private Action Procedur)

It is arranged in A.I.L's group 2 , subgroup 3 and article number 305-356 that in which cases incontentious judgement procedur will be used. In other words, A.I.L suggests that some cases should be judged with private procedur law. For this reason this judging procedur is named as Incontentious Judgement Procedur. (Private Action Procedur). It is useful to state that though many cases of inheritance are judged with basic judging procedur, it also possible to judge them by using Incontentious Judgement Procedur. Forasmuch as, under some conditions, though inheritors subjective right of inheritance arent violated, there occurs an ambiguity about this. Here, inheritor demands the detection of legal status. For example if a person is lost for more than five years, detecting whether he lives or not is very important in terms of law of inheritance. That because, with the death of heritor, the relations of the law of inheritance come into existence. It will be also important to notify that death of a person can only be detected through an Incontentious Judgement Procedur. Addition to this, relation of kinship between relatives can only be detected by Incontentious Judgement Procedur.

As understood from its name, in Incontentious Judgement Procedur there is no principle of contention. Even, if a request for the cancellation of the case, (cancellation of will or cancellation of inheritance documents) judge gives an intermediate decision about "giving up the declaration at law from judge-

ment" and gives information to related people about that they have written to sue to related people on general procedur. It is also accepted in Azerbaijan law that, in cases which are judged according to Incontentious Judgement Procedur , some terms of procedural law aren't present here. Forasmuch as, in cases which are judged according to Incontentious Judgement Procedur , only complainant and related people are present. So these kind of cases are started by complainant and judged with the attendance of related people. In Azerbaijan procedural law, complainant is defined as the person applying to the court in Incontentious Judgement Procedur and legal and real people are present in that status. And those people who are judged with Incontentious Judgement Procedur and related to the case are called "related people" in Azerbaijan law.

Court judge applies the basic judgement procedur rules in Incontentious Judgement Procedur courts. (A.L.T article 306.1). In other words, Incontentious Judgement Procedur cases are also evaluated in four basic steps; These are, the step of the start of the case, the step of the preparation of the case for judgement, the step of the judgement and decision step. However when a case is being judged according to Private Action Procedur there may occur conflict related to the courts mission and authority. When it happens, the judge gives an intermediate decision about "giving up the declaration at law from judgement" and gives information to the related people about that they have written to sue to related people on general procedur.

CONCLUSION

As understood, lawmaker accepted that in Azerbaijan, the right of inheritance can both be protected by applying to the court and without applying to the court. It is also accepted in Azerbaijan law that while the right of inheritance is being protected by court, the judgement procedur may be basic judgement procedur as well as Incontentious Judgement Procedur.

■ BIBLIOGRAPHY

- ALLAHVERDİYEV S., Azərbaycan Republic Course of Civil Law C.1, Baku 2004.
- BARIŞEV A.İ., Priobrtienie Nasletstva i ego Yuridiçeskie Posledstvo, Moskva 1960.
- İOFFE.O.S., Sovetskoe Qrajdansoe Pravo, Kurs Leksiy, 3. Çast, Moskva 1965.
- SEREBROVSKIY. B.İ., Oçerki Sovetskogo Nasledstvennogo Prava, Moskva 1953.
- NIKIYUK. PS., Nasledstvennoe Prava i Nasledstvennoe Proses, Kişinev 1973.
- QURVIÇ. M.A., Vidi İskov po Sovetskomu Prosesulanomu Pravu, Moskva 1945.
- SOLAMTOVA. T.B., Nasledstvanie po Zaveşaniyu i po Zakonu, Moskva 2002.

DIE METHODEN ZUM SCHUTZ DES ERBRECHTES IM ASERBAIDSCHANISCHEN RECHTSWESEN

Das Erbschafts-Rechtswesen gilt als eines der Vermögensrechte. Daher wird das Erbrecht genauso wie das Vermögensrecht auf zwei Art und Weisen geschützt: Eines davon ist, sein Erbrecht mit Hilfe des Gerichts zu schützen; das andere, auf aussergerichtlichem Wege zu schützen. In unserem Artikel haben wir den Schutz des Erbrechtes im Aserbaid-schanischem Rechtswesen, durch diese ermittelten Wege genau untersucht.

1. Das Erbrecht auf Aussergerichtlichem Wege zu schützen

Wie man auch der Überschrift entnehmen kann, muss der Erbe, der sein Erbrecht schützen will, sich hierbei an das Gericht wenden. z.B; jemand der einen kostbaren Gegenstand eines Nachlasses auf unrechtllichem Wege anschafft, will ins Ausland fliehen. In solchen Fällen kann der Erbe, ohne sich an das Gericht zu wenden, diesen Gegenstand, der dem Nachlass gehört, mit Gewalt zurück erzwingen. Denn erlaubt dies das sachliche Rechtswesen, und dieses Verhalten des Erben, 'Gewalt anwenden, um sein Recht zu schützen' zählt zum Inhalt des Begriffes (Selbsthilfe)¹.

Es ist offensichtlich, das 'Gewalt anwenden um sein Recht zu schützen' ein Weg ist, sein Recht auf aussergerichtlichem Wege zu schützen. Laut Art.565 des AGG kann der Erbe, dessen Erbrecht verletzt wurde, die Möglichkeit 'Gewalt anwenden, um sein Recht zu schützen' in Anspruch nehmen. Wenn dieses Verhalten 'Gewalt anwenden, um sein Recht zu schützen' des Erben, nicht den Gesetzlichen Bedingungen entspricht, zählt dies als Rechtswidrig. Die eigentliche Bedingung hierbei ist, dass bei nicht rechtzeitiger Hilfe des Staatswesens und ohne die Beschaffung von Intervention es nicht möglich oder äußerst schwierig ist, dieses Recht in Anspruch zu nehmen².

Der Erbe könnte theoretisch, ausser 'Gewalt anwenden, um sein Recht zu schützen', auch andere aussergerichtliche Schutzwege, also 'Notwehr'- und 'Notstands'- Möglichkeiten in Anspruch nehmen. Doch diese Möglichkeiten, sind, vom Wesen aus betrachtet, für den Erbschafts-Rechtsweg

ungeeignet. Aus diesem Grund kann der Erbe die erwähnten zwei Möglichkeiten nicht nutzen.

2. Das Erbrecht Gerichtlich zu schützen

2.1 Die Grundsätze, um das Erbrecht Gerichtlich zu schützen

Der Erbe schützt sein Erbrecht grundsätzlich mit Hilfe der Staatlichen Gesellschaften. In solchen Umständen ist der erste Weg, den der Erbe nutzt, der Gerichtliche Schutz. Das grundsätzliche Prinzip zum Schutz der bürgerlichen Rechte mit Hilfe des Gerichts im Aserbaid-schanischem Rechtswesen wurde im Art. 6 des Aserbaid-schanischen Bürgerlichen Gesetzbuches für Grundbesitz (von nun an AGG genannt) geregelt. Dem AGG Art. 6.1.9 zufolge 'ist einer der grundsätzlichen Prinzipien der bürgerlichen Rechts-Gesetzgebung, die bürgerlichen Rechte mit Gerichtsmedium zu schützen'. Das Gericht schützt die verletzten Rechte auf rechtllichem Wege und entschließt über die Behebung von Entgegensetzungen des Rechtes. Die Sicherheit, die die

Rechtsbestimmung gibt, gilt im Erbrecht. Alle Nichtübereinstimmungen, zusammenhängend mit dem Nachlass, werden mit Hilfe des Gerichts behoben. Anders ausgedrückt, bei Verletzung des Erbrechtes, wird mit Hilfe des Gerichts, Schutz gewährleistet. Aus diesem Grund wird dem zugestimmt, dass im Aserbaid-schanischen Rechtswesen 'Schutz des Erbrechtes' und 'Verteidigung des Erbrechtes' ganz unterschiedliche Begriffe sind. Obwohl im Aserbaid-schanischen-Rechtswesen mit dem Begriff 'Verteidigung des Erbrechtes', beabsichtigt wird,³ die Rechtsbestimmungen von Erbrechten zu regeln, wird auch der Verstoß gegen 'Schutz des Erbrechtes' mit Hilfe des Gerichts geschützt. Ausserdem muss auch beachtet werden, dass der Schutz des Erbrechtes mit Hilfe des Gerichts, mit dem Anspruch des Erben auf Schutz, also mit dem Recht auf Klage, zusammenhängt. Das heisst: 'Die Rechtsbestimmung gibt dem Erben das Recht, sich an das Gericht zu wenden und dessen Schutz in Anspruch zu nehmen; denn nach Art. 60.1 des Aserbaid-schanischen Staatsgrundgesetzes gewährleistet der Staat, dass das Gericht

die Rechte von jedem in Schutz nimmt. Ausserdem wurde mit dem Beschluss 'Personen können, wie gesetzlich geregelt wurde, ihre Rechte und Freiheiten und auch zu Schutz und Beschaffung ihrer Rechte und Freiheiten auf Rechtlichem Wege, Anspruch auf Schutz des Gerichts, nehmen.' In Art. 4.1 des Aserbaidshischen Bürgerlichen Gesetzbuches für Prozesse (von nun an AGP genannt), ist ausdrücklich klargestellt, dass Personen, dessen subjektive Erbrechte verletzt wurden, das Recht haben, einen Prozess zu beantragen.

2.2 Als Erbe den Gerichtsschutz in Anspruch nehmen

Im Aserbaidshischen Rechtswesen kann der Erbe auf zwei Art und Weisen den Schutz des Gerichts in Anspruch nehmen, also einen Prozess anstreben. Die erste davon verwirklicht sich bei Festlegung des subjektiven Erbrechtes des Erben (beim nicht Anerkennen oder Abstreiten). z.B., zwischen dem Erben und einer anderen Person gibt es Unübereinstimmigkeiten hinsichtlich der Gehörigkeit eines dem Nachlass gehörenden Gegenstands oder bei Unübereinstimmigkeit beim Klarstellen des Anteils vom Nachlass, ist die Festlegung vom subjektiven Erbrecht erforderlich. Der andere Umstand, bei welchem der Erbe den Gerichtsschutz in Anspruch nehmen kann, ist der Verstoß des subjektiven Erbrechtes. Bei einem Verstoß gegen das subjektive Erbrecht, ist der Schutz, also das Anstrengen eines Prozesses eine Notwendigkeit. Denn bei einem Verstoß gegen das subjektive Erbrecht kann das Gericht den Rechtsschutz nicht selbständig, also ohne einen angestregten Prozess, ausführen. Grundsätzlich kann gesagt werden, dass im Aserbaidshischen Grundgesetz mit dem Schutz des Erbrechtes 'die Festlegung des Erbrechtes durch das Gericht' und 'die Beseitigung eines Verstoßes gegen das Erbrecht' beabsichtigt wird⁴. Ausserdem ist es auch offensichtlich, dass es unter beiden Umständen um das subjektive Erbrecht geht. z.B.; wenn eine Unübereinstimmung zwischen gesetzlichen Erben oder Erben, die ein Testament zu ihren Gunsten haben, zustande kommt oder jemand durch eine Adoption nicht als Erbe anerkannt wird, wird ein Prozess angestrengt um das Erbrecht festzulegen.

Wir sind der Meinung, dass es auch nützlich wäre, zusätzlich zu den oben ermittelten allgemeinen Kenntnissen festzulegen, welche Arten von Erbschaftsklagen die Gerichte im Aserbaidshischen Rechtswesen verhandeln können durch die aserbaidshische Gesetzgebung zum Erbschafts-Rechtswesen.

Gliederung des 10- teiligen AGG regelt das Erbschafts-Rechtswesen⁵ und das aserbaidshische bürgerliche Gesetzbuch ist für Prozesse geregelt worden⁶. Unter Berücksichtigung dieser Gesetzgebung kann man sagen: Die Gerichte im Aserbaidshischen Rechtswesen können folgende Erbschaftsklagen verhandeln.

1. Klage, um den unwürdigen Erben vom Nachlass zu entnehmen (AGG Art.1137);

2. Klage, um jemanden, der zu Lebzeiten des Erblassers verpflichtet war, für ihn zu sorgen, doch seine Pflicht durchaus

nicht erfüllt hat, von seinem Erbrecht zu entnehmen (AGG Art. 1138);

3. Klage, um den Entnehmungszustand eines unwürdigen Erben festzulegen (AGG Art. 1139);

4. Klage, für die Festlegung des Todesfalls des Erblassers (AGG Art. 1145);

5. Klage, um den/die Lebensgefährten/-in vom Erbrecht zu entnehmen (AGG Art. 1164);

6. Klage, um das Testament zu annullieren (AGG Art. 1225/z);

7. Klage, um den Vollzieher des Testaments abzuverufen (AGG Art. 1241);

8. Klage, um die Dauer der Anerkennung des Nachlasses zu verlängern (AGG Art. 1248);

9. Klage, für die Ablehnung der Erbschaft des unmündigen Erben oder Erben ohne Befähigungsnachweis (AGG Art. 1275);

10. Klage, für die Festlegung der Verwandtschaftsbeziehungen der Erben (AGTG Art. 307.2).

2.3 Methoden zur Urteil der Erbschaft-Rechtsstreiten

Im Aserbaidshischen Rechtswesen kann der Erbe sich, um seinen subjektiven Erbrecht zu schützen, an das Gericht wenden. Das Gericht wird diese Klage als 'unkompliziertem Urteil-Prozess (Anklage Vollzugs-Prozess)' oder wenn die Voraussetzungen vorhanden sind als 'undebattiertem Urteils-Prozess (Privates Vollzugs-Prozess)'urteilen. Der 'unkomplizierte Urteil-Prozess (Anklage Vollzugs-Prozess)' sowie der 'undebattierte Urteils-Prozess (Privates Vollzugs-Prozess)' unterliegen den vom AGP geregeltem Beschluss⁷. Jedoch es sollte auch nicht vergessen werden, dass die Beschaffenheiten der Beziehungen des Erbschafts-Rechtswesens, ihres Wesens nach einzig in ihren Arten (einzigartig) sind. Aus diesem Grund, bringt das Urteilsgericht bei Erbschafts-Klagen ihre eigenen Regeln auf.

2.3.1 Der Unkomplizierte Urteils-Prozess (Anklage Vollzugs-Prozess)

Im Aserbaidshischen Rechtswesen werden die Erbschaftsklagen grundsätzlich mit 'unkomplizierten Urteilsprozessen' vor Gericht gestellt. Denn, AGP sieht vor, dass das Gericht mit 'unkomplizierten Urteilsprozessen', zwei Arten von Erbschaftsklagen verhandeln könne. Eines davon sind 'Klagen betreffend der Erbrechte (Erbschaftsklagen)', das andere 'Klagen im Zusammenhang mit der Erbschaft'.

Es sollte hier darauf hingewiesen werden, dass die Erbschaftsklage, anders ausgedrückt 'Antrag auf Erbschaftsklagen' zwei Seiten hat. Eine davon ist das sachliche Rechtswesen, die andere das Verfahrens-Rechtswesen. Das heisst; der Kläger will mit dem Klageantrag, dass das Gericht hinsichtlich des sachlichen Rechtswesens, den Verstoß gegen sein Erbrecht beseitigt und hinsichtlich der Verfahrens-Rechtswesen, sein verletztes Erbrecht schützt⁸. Diese Situation wird auch in anderen privaten Rechtsklagen gesehen^{9, 10}. Deshalb werden,

bei der Beschreibung von sachlichen sowie anderen Klagen, dessen sachliche Rechtswesens- sowie Verfahrens-Rechtswesensaspekte, berücksichtigt. Doch man sieht, dass in den Begriffen dieser Lehre grundsätzlich beide Aspekte der Klage nicht beachtet werden. Anders ausgedrückt, wenn in der Lehre die Beschreibung der Klage gemacht wird, wird eigentlich deren sachlicher Rechtswesensaspekt beachtet^{11,12}. z.B. Im allgemeinen hat Allahverdiyev¹³, bei der Beschreibung der Klage, deren sachlicher Rechtswesens- sowie Verfahrens-Rechtswesensaspekt beachtet, doch bei der Beschreibung der Erbschaftsklage hat er nicht die gleiche Sensitivität gezeigt und nur den sachlichen Aspekt in Betracht gezogen. Solamtova hat bei der Beschreibung der Erbschaftsklage seinen sachlichen sowie seinen Verfahren-Rechtswesensaspekt beachtet. Daher sind wir der Ansicht, dass diese Beschreibung angebracht ist¹⁴.

Andererseits, können wir, den verfahrensrechtlichen Aspekt der Erbschaftsklage beachtend, wiederum zu der oben erwähnten Klassifizierung kommen. Das heisst; dass wir die Erbschaftsklagen als Klage zur Festlegung (Anerkennung) der Erbrechte und Klage zur Beseitigung des Verstoßes (Entrichtung) gegen das Erbrecht, teilen können. Die Klage zur Festlegung des Erbrechtes betrifft die Festlegung des unübereinstimmigen subjektiven Erbrechts. In einer solchen Klage ist nicht die Rede von einem Verstoß gegen das subjektive Erbrecht. Denn in einer Klage zur Festlegung des Erbrechtes, beantragt der Kläger vom Gericht die Feststellung, ob dieses Recht vorhanden ist. z.B. wenn an erster Stelle (Gruppe) keine Erben des Erblassers vorhanden sind, wird der Nachlass deswegen unter den Erben (Geschwister) an zweiter Stelle geteilt, und da die Stiefgeschwister (derselbe Vater, andere Mutter) zu dieser Teilung nicht vorgeladen werden, können diese die Festlegung deren Erbrechte mit einem Klageantrag vor Gericht fordern.

In der Erbschaftsklage mit Entrichtungswesen wird beantragt, dass das subjektive Erbrecht geschützt und der Verstoß gegen dieses Recht beseitigt wird. Anders als in Klagen zur

Festlegung der Erbrechte, hängt der Antrag auf solche Klagen davon ab, dass ein Verstoß gegen das subjektive Erbrecht vorliegt. Aus diesem Grund fordert der Kläger, vom Gericht, dass sein subjektives Erbrecht geschützt und der Verstoß gegen dieses Recht beseitigt wird. Auf Grund der Forderung des Klägers belastet das Gericht den Angeklagten mit der Verpflichtung, manche Vorgehen zu tun oder zu meiden. Wenn dieses Gerichtsurteil nicht befolgt wird, kann der Kläger die Möglichkeit der Zwangsvollziehung in Anspruch nehmen. z.B. wenn einer der Erben einen größeren Anteil vom Nachlass genommen hat als ihm zusteht, kann der Kläger mit einem Antrag an das Gericht fordern, dass das Gericht über die Rückgabe des überschüssigen Anteils entscheidet.

Es muss ausdrücklich klargestellt werden, dass nur die Erben, die auch das Klagerecht besitzen, Klagen zur Festlegung des Erbrechtes, sowie Klagen zur Beseitigung des Verstoßes der Erbrechte, beanspruchen können. Wie auch

oben berührt wird, ist es das Grundrecht von jemandem, dessen Recht oder Vorteil verletzt wurde, einen Antrag um irgendeines seiner Rechte zu schützen, an das Gericht zu stellen (AGTG Art. 4.1). Wenn der Erbe sich mit einem Antrag zur Erbrechtsklage an das Gericht wendet, fängt im Rahmen des bürgerlichen Prozessbeschlusses die Erbschaftsklage in dem er beurteilt wird, an. Im aserbaidischen Rechtswesen wird anerkannt, dass diese Klage aus einigen Phasen besteht. Diese sind: die Anfangsphase zur Erbschaftsklage, die Vorbereitungsphase zum Urteil hinsichtlich der Beschaffenheit der Klage, das Urteil hinsichtlich der Beschaffenheit der Klage, die Billigung des Urteils.

Die Anfangsphase zur Erbschaftsklage ist die erste Phase des Urteils, denn die Erbschafts-Klage fängt mit dem Klageantrag der zuständigen Person an. Im aserbaidischen Rechtswesen können diese zuständigen Personen gesetzliche Erben, Erben grundsätzlich des Testaments, Erben mit Anspruch auf Pflichtteil, Personen, die sich als Erben ansehen, Finanzämter des Staates, Gläubiger des Erblassers, Personen, die im Erbschaftskonflikt sind, sein. Die formellen Bedingungen des Klageantrags, wurden im Art.149 des AGP geregelt. Selbstverständlich sollten hier auch die geregelten Klagebedingungen zum Schutz der Erbrechte vorhanden sein, denn das Gericht behandelt angehend des Klageantrag dann, wenn diese Bedingungen erfüllt sind (Art. 153 des AGP). Einige von den Bedingungen sind: 1) Die Beschaffenheit des Konfliktes sollte im Gericht verhandelbar sein; 2) Es darf nicht schon mal zwischen den gleichen Parteien eine Klage mit dem gleichen Thema und Grundsatz verhandelt sein; 3) Es darf keinen festen Entschluss von einem anderen Verfahren, zu gleichen Parteien mit gleichen Themen und Grundsätzen, vorliegen. Wenn die Klagebedingungen erfüllt sind, gibt das Gericht einen Zwischenentschluss zur Vorbereitung auf den Prozess. Somit fängt das Erbschaftsklageurteil an.

Die Vorbereitungsphase zum Urteil hinsichtlich der Beschaffenheit der Klage ist die zweite Phase des Urteils. Das heisst, während das Gericht einen Zwischenentschluss zum Beginn des Urteils der Erbschafts-Rechtsklage gibt, gibt es auch den Zwischenentschluss zur Erledigung der Formalitäten hinsichtlich der Vorbereitung für die Beschaffenheit der Gerichtsakte und in dieser Phase macht der Richter, unter der Bedingung, sich an das Debattenprinzip zu halten, einige rechtliche Abfertigungen. Welche diese Abfertigungen sind, regelt der 14. Teil Art. 165-171 des AGP.

Die dritte Phase des Urteils dagegen ist das Urteil hinsichtlich der Beschaffenheit der Klage. Diese Phase regelt der 15. Teil des AGP. In Hinsicht auf die Beschaffenheit der Erbschaftsklage in dem Urteilsprozess, überprüft der Richter die Beweismittel in der Gerichtsakte, die tatsächlichen Vorfälle bezüglich der Klage, legt die Rechte und Verpflichtungen der Parteien fest und analysiert die Klage in Hinsicht auf dessen Beschaffenheit. Das Gericht lehnt sich beim Urteilen der Erbschaftsklage hinsichtlich seiner Beschaffenheit an die Bestimmungen der AGP. Doch man sollte nicht vergessen, dass die Erbschaftsklage auch eigene Regeln besitzt. Diese Regeln

entstehen im Betreff auf die sachlichen Normen des Erbschafts-Rechtswesens.

Das Urteil über die Erbschaftsklage endet mit dem endgültigen Beschluss des Gerichts. Im Aserbaidshischen Rechtswesen wird der Gerichtsbeschluss, welcher die Erbschaftsklage in Hinsicht auf die Beschaffenheit beseitigt hat," endgültiges Schreiben" benannt.

Die 'Klagen im Zusammenhang mit der Erbschaft' können wie die 'Erbschaftsklagen', auch mit 'unkomplizierten Urteils-Prozessen' verhandelt werden. Natürlich ist hier die Festlegung des Unterschieds zwischen 'Erbschaftsklagen' und 'Klagen im Zusammenhang mit der Erbschaft' auch wichtig. Wir müssen darauf hinweisen, dass, obwohl die 'Klagen im Bezug auf das Erbrecht' zum Interesse der Festlegung und Schutz des Erbrechtes dienen[15], die 'Klagen im Zusammenhang mit der Erbschaft' nicht ganz mit dem Erbrecht zusammenhängen, denn diese Arten von Klagen sind Klagen mit Verbindung zum Erbschafts-Rechtswesen. Das heisst, die 'Klagen im Zusammenhang mit der Erbschaft' hängen von der Verbindung zum Erbschafts-Rechtswesen ab. Doch es gibt keinen direkten Zusammenhang der gegenseitigen Beziehungen der Erben mit der Klage. z.B. Der Erblasser hat zu Lebzeiten jemandem Unrechtes zugefügt und ihm geschadet. In solchen Fällen wird die Klage, die er gegen die Erben erhebt, zu 'Klagen im Zusammenhang mit der Erbschaft' gezählt. Wie hervorgeht, verknüpfen die 'Klagen im Zusammenhang mit der Erbschaft' verschiedene Bereiche des bürgerlichen Rechtswesens, denn diese Klagen sind verbunden mit der Erbschaft. Doch diese Lage erlaubt nicht die Annahme, dass die 'Klage im Zusammenhang mit der Erbschaft' eine andere Klageart ist. Daher ist die 'Klagen im Zusammenhang mit der Erbschaft' ein relativer Begriff, welcher aus den Beziehungen des Erbschafts-Rechtswesens hervorgeht und verschiedene bürgerlichen Rechtsbeziehungen enthält, welche mit diesen Beziehungen zusammenhängt.

2.3.2 Der Undebattierte Urteils-Prozess (Privater Vollzugs-Prozess)

Im Aserbaidshischen Rechtswesen wurde im 2. Teil 3.Unterteil Art. 305-356 geregelt, welche Klagen als undebattierte Urteils-Prozesse verhandelt werden können. Anders ausgedrückt, das AGP sieht vor, dass manche Klagen mit privaten Prozessregeln, verhandelt werden[16]. Aus diesem Grund wird der hier beschriebene Prozess 'undebattiertes Urteils-Prozess' genannt. Es soll beachtet werden, dass, obwohl die Prozesse im Bezug auf das Erbschafts-Rechtswesen als 'unkomplizierte Urteils-Prozesse' verhandelt werden, sie auch, wenn die Voraussetzungen erfüllt sind, als 'undebattierte Urteils-Prozesse' verhandelt werden können. Denn in manchen Fällen ist es nicht möglich, dass dieser angewendet wird oder das Unbestimmtheiten in der Anwendung vorkommen, obwohl nicht gegen das subjektive Erbrecht des Erben verstoßen wurde. In solchen Fällen wünscht der Erbe die Festlegung der Rechtstatsache, um von dem Erbschaftsrecht zu profitieren. z.B. im Fall, wenn jemand länger als 5 Jahre ver-

misst wird (AGTG Art. 41.1, 1145), ist es in Hinsicht auf das Erbschafts-Rechtswesen wichtig, dessen Tod festzulegen. Denn mit dem Tod des Erblassers beginnen die Erbschafts-Rechtswesens-Beziehungen. Ausserdem sollte man auch nicht vergessen, dass das Tod der Person nur bei undebattierten Urteils-Prozessen im Aserbaidshischen Rechtswesen festgelegt werden kann. Ausserdem kann auch das Verwandtschaftsverhältnis zwischen Erblasser und Erben mit undebattierten Urteils-Prozessen festgelegt werden.

Wie auch seinem Namen entnommen werden kann, können bei Klagen der undebattierten Urteils-Prozesse, die Debatte-Prinzipien nicht angewendet werden. In solchen

Fällen kann der Richter sogar einen Zwischenentschluss über das 'Verlassen des Klageantrags'¹⁷ geben, wenn ein Konflikt zustande kommt (z.B. wenn ein Konflikt oder sonstiges in Bezug auf das Testament oder Erbschaftsdokument zustande kommt) und die zuständigen Personen darüber informieren, dass sie Recht darauf haben, auf generellem Wege einen Prozess anzustrengen. Es sollte auch nicht vergessen werden, dass im Aserbaidshischen Rechtswesen übernommen wird, dass bei Erbschaftsklagen mit undebattierten Urteils-Prozessen einige Begriffe¹⁸ des Verfahrens-Rechtswesens nicht gebraucht werden, da kein Konflikt besteht. Denn in undebattierten Urteils-Prozessen sind nur der Antragsteller (Kläger) und die zuständigen Personen vorhanden. Das heisst; solche Klagen werden vom Antragsteller (Kläger) angestrengt und mit der Teilnahme der zuständigen, verurteilt. Im Aserbaidshischen Verfahrens-Rechtswesen wird mit dem Ausdruck Antragsteller (Kläger) die Person ausgedrückt, die bei undebattierten Urteils-Prozessen dem Gericht einen Antrag stellt, und es gibt tatsächlich Personen in diesem Status. Ausserdem, gibt es auch Personen, die in undebattierten Urteils-Prozessen zuständig sind, diese wurden im Aserbaidshischen Rechtswesen 'zuständige Personen'¹⁹ benannt.

Wir müssen auch darauf hinweisen, dass der Richter bei undebattierten Urteils-Prozessen die Regeln der unkomplizierten Urteils-Prozesse anwendet (Art. 306.1 des AGG). Anders ausgedrückt, wie die unkomplizierten Urteils-Prozesse werden auch die undebattierten Urteils-Prozesse in 4 Phasen verurteilt: Diese sind die Anfangsphase zur Erbschaftsklage; die Vorbereitungsphase zum Urteil hinsichtlich der Beschaffenheit der Klage, das Urteil hinsichtlich der Beschaffenheit der Klage, die Billigung des Urteils. Ausserdem, bei der Verurteilung des privaten Urteils-Prozesses kann es zu Konflikten in Hinsicht auf die Funktion und Berechtigung des Gerichtes kommen. In solchen Fällen gibt der Richter einen Zwischenentschluss über das verlassen des Klageantrags und informiert die zuständigen Personen darüber, dass sie Recht darauf haben, auf generellem Wege einen Prozess anzustrengen (Art. 306.4 des AGTG).

Resultat

Wie verständlich ist, wird im aserbaidshischen Rechtswesen zugestimmt, dass die Erbrechte gerichtlich und

aussergerichtlich geschützt werden können. Im aserbaidischen Rechtswesen wird angenommen, dass während die Erbrechte mit Hilfe des Gerichts geschützt werden, anders ausgedrückt, wenn eine Erbschaftsklage angestrengt wird, das Gericht diese Klage als unkomplizierten Urteils-Prozess, doch wenn die Voraussetzungen erfüllt sind, als undebattiertem Urteils-Prozess verhandelt.

[1] Die Rechtsbestimmung im Aserbaidischen Rechtswesen ordnet dieses Recht als 'Selbsthilfe' zu. Dem Art. 565.1 des Aserbaidischen Bürgerlichen Gesetzbuch für Grundbesitz (von nun an 'AGG') zufolge, ist Selbsthilfe; wenn die Hilfe des Staatswesens nicht rechtzeitig eintrifft und ohne die Beschaffung von Intervention es nicht möglich ist, dieses Recht in Anspruch zu nehmen oder äußerst schwieriger ist; nicht rechtswidrig, wenn der Zweck der Selbsthilfe, dem Verpflichteten, der einen Gegenstand übernommen, verloren oder auch dem Gegenstand schaden zugefügt hat oder die Gefahr besteht, dass dieser sich verbergt, zu verhindern oder die Handlungen des Verpflichteten zu hindern, der versucht die Ausführung vom Verfahren zu hindern ist.

[2] Für mehr Informationen über 'Gewalt anwenden, um sein Recht zu schützen' im Aserbaidischen-Rechtswesen schlagen sie im Aserbaidischen Republic Grundbesitz Rechtskurs C.1, S.923-924 von ALLAHVERDİYEV S. nach.

[3] Wir müssen darauf hinweisen, dass das aserbaidische Staatsgrundgesetz die Grundregelung der Verteidigung des Erbschafts-Rechtswesens, regelt. Denn Art. 29.4 des Aserbaidischen Staatsgrundgesetzes zufolge, 'gewährleistet der Staat die Erbrechte; das heisst, das Erbrecht wird mit dem Gesetz geschützt.

[4] Ausserdem müssen wir auch darauf hinweisen, dass im Aserbaidischen-Rechtswesen auch der rechtliche Schutz des Vorteil des Erben das Thema zum Rechtsstreit sein kann (AGTG Art. 4.1). Das heisst, es kommt manchmal vor, dass dem Erben sein subjektives Erbrecht weggenommen wird. Es sollte nicht vergessen werden, dass bei beendeten Erbrechten der Schutz kein Thema sein kann. Aus diesem Grund ist in registrierten Umständen das Thema nicht der Schutz des subjektiven Erbrechtes vom Erben, sondern der Schutz seiner Interessen.

[5] Es muss beachtet werden, dass das AGG vom 2000 einige Begriffe des Erbschafts-Rechtswesens, die das AGG vom 1964 geregelt hatte, in erheblichem Maß geändert, die Lücken in der Gesetzgebung behoben und der Regelung der Beziehungen des Erbschafts-Rechtswesens Bestimmtheit verschaffen hat. Auf der anderen Seite hat dieser dem Erbschafts-Rechtswesen auch neue Begriffe hinzugefügt. z.B. der AGG vom 2000, der sich vom AGG vom 1964 unterscheidet, brachte den Begriff Haustestament (Handgeschriebenes Testament). Grundsätzlich der AGG vom 1964, können Ehepaare zusammen einen Testament regeln (diese Art von Testament wird geschlossenes (geheim) Testament genannt). Ausserdem hat der AGG vom 2000, anders als die vom 1964, die Erben nicht in zwei Gruppen, sondern in fünf Gruppen geteilt und bedeutende Änderungen in dem Begriff bewahrtes Erbschafts-Anteil gemacht. Es ist unmöglich, dass diese Änderungen sich in die Anwendung nicht reflektieren. Wie folgt: 'Obwohl die Änderungen und Hinzufügungen in der Gesetzgebung des Erbschafts-Rechtswesens einerseits die Urteilsgeschwindigkeit und Qualität der Erbschafts-Klagen erhöhen, bringen sie andererseits, dessen Verfahren in eine komplizierte Lage.

[6] Auf der anderen Seite sollte auch nicht vergessen werden, dass die Beziehungen des Erbschafts-Rechtswesens eine gemischte Beschaffenheit haben. Daher bilden, in unserem sowie in anderen Ländern, die Erbschaftsklagen den grossen Anteil, der in Gerichten laufenden oder beendeten Klagen.

[7] Im Aserbaidischen Rechtswesen wurde der 'unkomplizierte Urteil-Prozess (Anklage Vollzugs-Prozess)' im 2. Teil 1. und 2. Unterteil Art. 149-304 des AGG, doch der 'undebattierte Urteils-Prozess (Privates Vollzugs-Prozess)' wurde im 2. Teil 3. Unterteil Art. 305-356 des AGG geregelt.

[8] Wie auch oben erwähnt wird, kann der Erbe in der Klage hinsichtlich des Erbrechtes vom Gericht die Beseitigung des Verstoßes gegen sein subjektives Erbrecht oder die Festlegung der unübereinstimmten Erbrechtes beantragen.

[9] In der Lehre wurde behauptet, dass das sachliche Rechtswesen Klage, sachliches Recht; das Verfahrens-Rechtswesen jedoch, das Verfahrensrecht charakterisiert. - BARIŞEV A.İ., Priobrtne Nasletstva i ego Yuridiceskie Posledstvo, Moskva 1960, S. 79; İOFFE.O.S., Sovetskoe Qrajdansoe Pravo, Kurs Leksiy, 3. Çast, Moskva 1965, S. 343.

[10] ALLAHVERDİYEV S. 923-924.

[11] BARIŞEV S. 79; İOFFE, S. 343; SEREBROVSKIY. B.İ., Oçerki Sovetskogo Nasledstvennogo Prava, Moskva 1953, S. 233; NIKIYUK. P.S., Nasledstvennoe Prava i Nasledstvennoe Proses, Kişinev 1973, S. 215.

[12] Wir müssen darauf hinweisen, dass es selten vorkommt, dass bei Beschreibungen der Klagen in Hinsicht auf das Erbrecht, dessen Verfahrens-Rechtswesensaspekt nicht beachtet wird. Ausserdem ist es auch richtig, dass in der Lehre die Klage, hinsichtlich seinem sachlichen Rechtswesens- sowie Verfahrens-Rechtswesensaspekt, klassifiziert wird.- QURVIÇ. M.A., Vidi İskov po Sovetskomu Prosesulanomu Pravu, Moskva 1945, S. 5-10.

[13] ALLAHVERDİYEV S. 913.

[14] SOLAMTOVA. T.B., Nasledstvanie po Zaveşaniyu i po Zakonu, Moskva 2002, S. 61-62.

[15] İOFFE.O, S. 343;

[16] Im Aserbaidischen Rechtswesen wird anerkannt, dass die undebattierten Urteils-Prozesse folgende sind: Klagen zur Festlegung des Faktes, welcher juristische Bedeutung trägt; Festlegung der Anerkennung der Erbschaft und des Ortes, wo die Erbschaft geöffnet wird (AGTG Art. 307); Festlegung des Todes einer Person (AGTG Art. 312); Festlegung der registrierten Fehler beim Staatsangehörigkeitsverfahren (AGTG Art. 339); Klagen, die mit einer Beschwerde der notariellen Abfertigungen oder, dass der Notar keine Abfertigung gemacht hat, anfangen (AGTG Art. 342).

[17] Im Aserbaidischen Rechtswesen gibt der Richter darüber, ob der 'Antrag ungeprüft aufbewahrt wird' einen Zwischenentschluss (siehe AGTG Art. 259).

[18] Begriffe wie; Angeklagter, dritte Personen, Verzicht, Anerkennmiss, Friedenvertrag, Gegenklage, Vorsichtsmaßnahme sind Beispiele dafür.

[19] Wenn das Urteil der angestregten Klage gegen die Interessen von manchen Personen verstößt, wird angenommen, dass diese Personen im Zusammenhang mit der Klage sind.

■ Quellenregister

ALLAHVERDİYEV S., Aserbaidisches Respublik Grundbesitz Rechtskurs, C.1, Bakü 2004.

BARIŞEV A.İ., Priobrtne Nasletstva i ego Yuridiceskie Posledstvo, Moskva 1960.

İOFFE.O.S., Sovetskoe Qrajdansoe Pravo, Kurs Leksiy, 3. Çast, Moskva 1965.

SEREBROVSKIY. B.İ., Oçerki Sovetskogo Nasledstvennogo Prava, Moskva 1953.

NIKIYUK. P.S., Nasledstvennoe Prava i Nasledstvennoe Proses, Kişinev 1973.

QURVIÇ. M.A., Vidi İskov po Sovetskomu Prosesulanomu Pravu, Moskva 1945.

SOLAMTOVA. T.B., Nasledstvanie po Zaveşaniyu i po Zakonu, Moskva 2002.